

ОСОБЕННОСТИ ПОСТРОЕНИЯ АРГУМЕНТАЦИИ ДЕЛОВОЙ КОММУНИКАЦИИ

Виктория Черненко

Москва

Что такое аргумент?

Аргумент – это рассуждение, факт или пример, направленный на доказательство или оправдание любого утверждения. Необходимо различать риторический и философский аргумент. Риторический аргумент нацелен на то, чтобы убедить, даже когда кажется, что он демонстрирует. В то время как философский аргумент, даже, когда он претендует на защиту какой-либо позиции, на самом деле направлен на углубление и раскрытие мысли. Философский аргумент производит концепты с целью сделать природу идеи или суждения, их законность и основания осознанными. В философском аргументе главной целью является добиться осознанности определённой мысли: ясно представить концепты, их аксиологию, сделать предпосылки видимыми, и т.д. Для того чтобы это сделать, ясность кажется первоначальным критерием, подразумевающим последовательность.

Способность критически анализировать важна в аргументации в качестве инструмента для оценки аргументов. Для того чтобы исследовать и оценить аргументацию мы ссылаемся на принцип внутренней критики Гегеля. Здесь нас не интересует внешняя критика, где мы предлагаем заменить одни концепты другими, которые кажутся нам более подходящими с моральной или эпистемологической точки зрения. Внутренняя критика подразумевает оценку ясности, последовательности, силы и слабости выводов и аргументов.

Однако какие бы критерии не предлагались здесь для оценки аргументов, их законность и сила не всегда очевидна.

В качестве простой процедуры оценки ответов и аргументов мы предлагаем следующие критерии:

1. Ясность ответа

2. Уместность ответа (relevancy)
3. Существование аргумента
4. Уместность аргумента (его отношение к делу)
5. Определение аргумента на пример его силы и слабости
6. Множественность или повторение идей (при наличии нескольких ответов)

Мы должны помнить о том, что аргументация должна обращаться к проблемам, а затем углублять и прояснять их. Аргумент может представлять собой установленный факт или логическую демонстрацию. Он может иметь субъективную или объективную форму: первое будет скорее обнаруживать личный выбор, последнее будет претендовать на определение реальности.

Аргументы могут быть разных типов: моральные, практические, психологические, интеллектуальные, логические, фактические и т.д.

Вот несколько кратких примеров в различных случаях:

(Приведенные аргументы иногда неполные, так как мы хотим показать лишь их отношение к различным аргументационным категориям)

Вопрос: «Должен ли ты предпринимать это действие?»

Аргумент, основанный на морали: «Нет, потому что это не нравственно - действовать, не заботясь о благополучии общества»

Практический аргумент: «Нет, мне придется долго тренироваться, чтобы в этом преуспеть»

Психологический аргумент: «Нет, так как у меня совсем нет желания»

Интеллектуальный аргумент: «Нет, так как приоритетом было бы посвятить себя исследованиям»

Логический аргумент: «Нет, потому что это действие лишено смысла»

Аргумент, основанный на фактах: «Нет, потому что никому никогда не удавалось осуществить это действие»

В разных формах аргументации можно опираться на намерения предложенного или же на последствия этого предложения, на абстрактные концепты, на примеры или же на общие принципы. Это не описывает всех возможных форм, а лишь позволяет показать их множественность.

Вот несколько кратких примеров в различных случаях:

Вопрос: «Должен ли ты предпринимать это действие?»

Аргумент, основанный на намерении: «Да, потому что цель этого действия очень благородна»

Аргумент, основанный на последствиях: «Да, так как такое действие улучшит манеру работы в группе»

Аргумент с использованием абстрактных понятий: «Да, так как это действие подразумевает великодушие»

Аргумент, основанный на примере: «Да, потому что мы можем наблюдать необходимость в таком действии в политической сфере»

Аргумент, основывающийся на общих принципах: «Да, так как все, что заставляет вещи двигаться (меняться) хорошо само по себе»

Ошибки в аргументации:

- 1. Отсутствие аргумента;**
- 2. Аргумент, не относящийся к делу**
- 3. Недифференцированный аргумент**
- 4. Неполный аргумент;**
- 5. Противоречивый аргумент**
- 6. Изменение смысла, значения**
- 7. Ложный аргумент**
- 8. Тавтология**
- 9. Отвержение проблемы**
- 10. Вопросительный аргумент**
- 11. Аргумент относительности**
- 12. Аргумент убеждения**

13. Нелогичный аргумент

14. Ложное основание

15. Слабый аргумент

1. Отсутствие аргумента

Утверждение не поддерживается никаким дополнительным концептом. Ответ включает в себе повторение понятий, содержащихся в вопросе или же их переформулировку.

Пример: Учитель говорит, что не следует перебивать других, но она часто перебивает учеников. Есть ли у нее больше прав перебивать, чем у нас?

- Нет, потому что если у нас нет этого права, то у нее тоже

Формулировка включает в себя лишь элементы вопроса, не появляется никакого концепта, который мог бы объяснить отсутствие прав, в частности у учителя. Аргумент выражает подразумеваемое равенство, но он не сформулирован и не доказан.

Пример: Должен ли я помогать человеку, который не хочет, чтобы я ему помогал?

- Нет, потому что я не помогаю людям, которые не хотят моей помощи

Формулировка включает в себя лишь элементы вопроса, не образовано никакого нового концепта

2. Аргумент, не относящийся к делу

Это аргумент, в котором используются концепты, не относящиеся к предложенному утверждению. Не видно связи между аргументом и той идеей, которую он собирается поддерживать.

Типы такого аргумента:

- эмоциональный аргумент
- «око за око, зуб за зуб»
- каузальная инверсия

Пример: Является ли следующая причина веским основанием для того, чтобы полагать что-либо? – Закон нас обязывает.

- Нет, потому что если бы мне сказали, что я должен уехать далеко отсюда, как только мне исполнится 18, я бы этого не сделал.

Здесь речь идет о том, чтобы «полагать» что-то, а не «делать». Это две разные проблемы. Таким образом, аргумент не относится к поднятой проблеме. Кроме того, в ответе содержится пример, а не аргументация.

Пример: Является ли следующая причина веским основанием для того, чтобы полагать что-либо?

– Да, если у нас есть намерения уважать закон. Нет, если закон ведет нас к абсурду.

Аргумент «за» не относится к проблеме, так как он имеет дело с уважением, и не имеет ничего общего. Но аргумент «против» имеет отношение к проблеме, так как абсурдность является аргументом для того, чтобы не считать чего-либо и не подчиняться закону. Тем не менее, было бы полезно объяснить проблему.

Пример: У меня нет права выходить на улицу одной. Это справедливо или нет?

- Это справедливо, так как мои родители осторожнее меня.

Тот факт, что «мои родители осторожнее меня» не доказывает то, почему не выходить на улицу одной справедливо, иначе, все должны выходить с кем-то более осторожным. Или же необходимо объяснить, почему мое «безрассудство» требует присутствия «моих родителей».

Несколько типов аргументов, не относящихся к проблеме:

Эмоциональный аргумент

Пример: Я не хочу одевать это платье! Я ношу его все время!

- Есть дети, которым совсем нечего носить, и которые были бы счастливы иметь это платье.

Тот факт, что есть дети, «которым совсем нечего носить» не оправдывает то, почему нужно одеть это платье. Или же необходимо

объяснить связь, например, со скромностью: «Знание того, что некоторым детям нечего одеть, должно помочь тебе быть более скромным и перестать переживать о внешности. В противном случае аргумент представляет собой лишь обращение к эмоциям.

Аргумент: «Око за око, зуб за зуб»

Пример: Выходи из ванной комнаты! Мне нужно идти в колледж! Я опоздаю!

- Ты проводишь там все свое время, когда наряжаешься!

Тот факт, что человек допускает ошибку или делает что-то не так, не оправдывает ошибку другого человека.

Аргумент обратной причинности (causal inversion)

Пример: Почему ты ударил своего брата?

- Потому что после он меня тоже ударил

Непредвиденное последствие действия не может оправдывать это действие, за исключением тех моментов, когда это последствие заранее известно. В тот момент, когда он ударил своего брата, он не знал, что тот, в свою очередь его ударит.

3. Недифференцированный аргумент

Это аргумент, который используется для оправдания альтернативного выбора (да или нет, «А» или «Б»), он может использоваться эквивалентным образом для оправдания противоположного выбора. Он не является оперативным, так как может быть равнозначно использован в одном или другом смысле.

Пример: В экстремальной ситуации, что для тебя будет приоритетом – спасти свою жизнь или жизнь другого?

- Кого-то другого, так как у меня нет времени на обдумывание, и я действую не думая

Факт необдуманного действия может с таким же успехом объяснить ситуацию, когда приоритетом будет «спасти свою жизнь». Можно, например,

объяснить это тем, что альтруизм – самая быстрая естественная реакция у человека.

Пример: Должен ли человек сказать правду, когда он голоден?

- Нет, потому что другой человек будет испытывать к нам жалость

Почему другой будет испытывать жалость, если мы скажем, что голодны? Можно представить, что говоря о своем голоде, можно вызвать «жалость», но тогда необходимо объяснить, почему эта «жалость» мешает сказать правду. Иначе можно подумать, что «жалость» в этом случае играет нам на руку.

4. Неполный аргумент

Данный аргумент подходит в качестве оправдания, но прерывается перед тем, как станет полным. Конец аргумента подразумеваем, можно предвидеть его результат. Но его нельзя воспринимать как завершённый, так как он слишком размытый, не сформулирован и требует дополнительного уточнения. Как правило, для завершения обоснования требуется дополнительный концепт.

Пример: Обязан ли человек говорить правду, если тот, с кем он говорит болен?

- Нет, так как это может его ранить и причинить ему боль

Утверждение содержит аргумент, но оно остается слишком общим. Можно утверждать о такой возможности в совершенно разных обстоятельствах. Аргумент не относится к конкретной проблеме. Следует, например, добавить, что человек ослаблен или же более чувствителен из-за болезни.

Пример: Обязан ли человек говорить правду, если существует риск, что его ударят?

- Нет, так как последствия будут слишком серьезными

Необходимо уточнить о каких последствиях идет речь, даже если они и «серьезные». Без объяснения того, в чем заключается их серьезность, аргумент неполный, даже если мы рассматриваем его в рамках вопроса, где

указанно, что «существует риск, что его ударят». Например «испытать боль и быть раненым»

Пример: Является ли это достаточным основанием для того чтобы чему-то верить? – Это написано в книжках

- Да, если это написано в научных книгах

Данное условие касается категории книг. Для того чтобы аргумент был завершённым, необходимо объяснить почему «научное» - это более надёжное; например: «потому что это доказано опытами»

5. Противоречивый аргумент

Аргумент, элементы которого вступают друг с другом в противоречие. Некоторые элементы поддерживают первоначальное предположение, другие, наоборот, опровергают. Наиболее часто встречающаяся форма противоречивого аргумента – это классическое «да, но...». В данном случае нет ничего, что поддерживает «да», в то время как аргумент, следующий за «но» опровергает первоначальный положительный ответ.

Пример: «Является ли это веской причиной для того чтобы говорить неправду?» - Для того чтобы чего-то добиться»

- Это трусость. Это может быть законно, так как, в конце концов, намерение хорошее.

Трусость имеет негативное значение, и мы не можем использовать этот концепт для доказательства законности. Следующая фраза утверждает, что «намерение хорошее», но не говорит в чем его «позитивность». Мы имеем здесь две незавершённые идеи, которые противоречат друг другу.

Пример: «Нужно ли отстаивать свободу мнения?»

- У каждого есть право думать, что он хочет. И, напротив, существуют страны, где тебя могут посадить в тюрьму, если твои мысли противоположны тому, чего хочет правительство.

Автор не аргументирует свой первоначальный ответ, а показывает, что эта идея не всегда применима. Он использует факт как контраргумент к

своему собственному предположению, чем ничего не доказывает и вызывает смятение.

6. Изменение смысла

Аргумент, содержание которого расходится с первоначальным предположением. Он приводит к сдвигу в использовании концептов или в значении идеи. Непрямая связь или же слишком большое расхождение делают этот аргумент неадекватным.

Пример: «Обязан ли человек говорить правду, когда он голоден?»

- Да, так как в голоде нет ничего постыдного.

Это отвечает на вопрос: «Может ли человек сказать правду, когда он голоден?», а не на «Обязан ли человек говорить правду, когда он голоден?» Следовательно, проблема не решена.

Пример: «Является ли это веским основанием для того чтобы не говорить правду? – Чтобы не причинить боль»

- Это не ложь, а скорее жалость.

Путаница между действием и его конечным результатом или между действием и его причиной. «Жалость» не указывает на то, ложь это или нет, также как она не противопоставляется лжи: она указывает на то, почему мы говорим, то, что говорим. Более того, ни ложь и ни жалость не являются легитимными или нелегитимными сами по себе: необходимо прояснить и объяснить это предвзятое мнение.

7. Ложный аргумент

Предположение, в защите которого не присутствует никакого дополнительного концепта. Некоторые слова могут быть добавлены к предположению или к первоначальному ответу, иногда это может иметь вид аргумента благодаря уместным связкам, не производя при этом никакого смысла. Это, как правило, нагромождение слов, имеющих иногда фатическую или риторическую ценность, а иногда не имеющих значения.

Пример: Учитель говорит, что не следует перебивать других, но она часто перебивает учеников. Есть ли у нее больше прав перебивать, чем у нас?

- Нет, так как ученики должны поднимать руку, чтобы говорить

Тот факт, что ученики должны поднимать руку, совершенно не доказывает то, есть ли учителя или нет права перебивать. Ничего не доказывает отсутствие легитимности.

Пример: «Является ли это веской причиной для того чтобы что-то полагать? – Это написано в книгах»

- Обычно книги не лгут. Значит, книгам можно верить. А если ты не уверен, можно всегда проверить

Мы не знаем, почему необходимо верить книгам, так же как и не знаем, откуда берется эта идея, что книги не лгут. Идея, что «можно проверить» не меняет ничего в проблеме с тем, стоит ли доверять книгам или нет, и значит, не представляет собой аргумента.

8. Тавтология

Предположение, которое пытается оправдать ответ или идею, повторяя в идентичности или же с использованием других слов, этот ответ или эту идею. Не образовано никакого нового концепта, ни с целью оправдания, ни с целью объяснения: аргумент лишь повторяет первоначальное утверждение.

Пример: «Нужно ли всегда быть вежливым?»

- Да, это вопрос вежливости.

Нельзя оправдывать обязательство всегда быть вежливым вежливостью: это переформулировка первоначального ответа «да» с использованием элементов вопроса

Пример: «Остаешься ли ты самим собой, если ты меняешь культуру?»

- Да, так как смена культуры ничего не меняет в тебе самом

Переформулировка вопроса в законченное предложение, но не присутствует никакого аргумента, нет никакого нового концепта.

9. Отвержение проблемы

Ответ или аргумент, не поддерживает проблему, заявляя, открыто или скрыто несогласие с проблемой. Это несогласие выражает себя или в первоначальном ответе или в аргументе, поддерживающем первоначальный ответ, рискуя повлечь за собой несогласованность.

Пример: Остаешься ли ты самим собой, если меняешь работу?

- Нет, так как у меня ее нет.

Отвержение гипотетического вопроса, с приведением личного примера. В данном случае аргумент отклоняется от темы.

10. Вопросительный аргумент

Оправдание утверждения в форме вопроса. Такой вопрос обычно используется с целью отсылки проблемы к автору первоначального высказывания, чтобы поставить под вопрос предложенное возражение. Такой аргумент является в лучшем случае слишком расплывчатым, или же вообще не уместным.

Пример: Должен ли я помогать человеку, который не помогает другим?

- Нет, так как зачем я должен беспокоиться о помощи эгоисту?

Вопрос не является аргументом, поскольку на него возможно ответить и найти причины, по которым стоит «беспокоиться». Вопрос слишком открыт, он не демонстрирует. Он пытается косвенным образом высказать утверждение или показать очевидный ответ на вопрос. Вопрос имеет скорее риторический эффект. Более того, здесь не присутствует достаточного концепта, чтобы ответить «нет», это «нет», скорее подразумеваемо.

11. Аргумент относительности

Использование относительных выражений: это зависит от..., не обязательно, не совсем и т.д., без наличия какой либо другой информации, которая позволила бы прояснить и понять причины и следствия этого релятивизма. Эти неопределенные понятия периодически неадекватно

используются в качестве ответа или аргумента. Часто используются для того, чтобы не отвечать на вопрос.

Пример: Обязан ли человек сказать правду после того, как он солгал?

- Нет, все зависит от причины лжи

Можно понять, что обязанность говорить правду или же лгать зависит от причины для этой лжи. Но для того, чтобы придать смысл этой относительности необходимо объяснить, какие мотивы или примеры обяжут нас говорить или не говорить правду.

12. Аргумент убеждения

Предложение, которое говорит о субъективном состоянии, не предлагая никакого доказательства. Обычно это выражение уверенности или сомнения. Этот тип аргументации больше относится к риторике, так как он направлен убеждение другого.

Пример: Кто забрал мою ручку?

- Это Пьер, я уверен, что это он.

В данном случае аргумент откровенности претендует на оправдание утверждения через убеждение. Этот тип аргумента обычно начинается со слов: «Я обещаю, что...», «Я клянусь, что...», «Я уверяю тебя, что...», «Я уверен, что...». Или сопровождается объективными выражениями: «определенно, что...», «это точно, что...». Также в таких аргументах можно встретить наречия убеждения: честно, откровенно говоря, на самом деле, правда... Все эти понятия имеют риторическую ценность, не приводят никакого доказательства, а только заверяют и убеждают.

13. Нелогичный аргумент

Конструкция такого аргумента нарушает элементарные законы логики. Например: инверсия причины и следствия, незаконная дедукция, плохо построенные силлогизмы и т.д. Эти паралогизмы могут находиться внутри аргумента или же в отношении аргумента и высказывания, которое он поддерживает.

Типы нелогичных аргументов:

- противоположный аргумент
- нерациональный аргумент
- логическая инверсия
- защитная реакция

Пример: Откуда ты знаешь, что Жан дома?

- потому что он не в школе

Тот факт, что его нет в школе, не обязательно подразумевает, что он дома. Только если проблема это уточняет, поскольку он может находиться в другом месте.

14. Ложное основание

Утверждение рассматривается как бесспорный общий принцип, который считается очевидным. Использование такого аргумента говорит о предубеждении или же отсутствии рефлексии.

Пример: Должен ли ты слушаться своих родителей?

- Да, так как это разумнее

Мы не знаем, что здесь означает это «разумнее». Утверждение кажется «рациональным», но ничего не говорит.

15. Слабый аргумент

Утверждение, имеющую форму и ценность аргумента, но его содержание отстает по сравнению с утверждением, которое он защищает. Слабость этого аргумента может повлечь за собой проблему пропорции или вероятности, злоупотребления обстоятельствами. У этого аргумента есть тенденция не доходить до сути вещей.

Типы слабых аргументов:

- аргумент, основывающийся на прошлом
- свободная гипотеза
- обобщение
- аргумент привычки
- алиби обстоятельств
- алиби с использованием другого

- преувеличенный аргумент
- минималистический аргумент
- авторитарный аргумент
- алиби количества
- злоупотребление оправданием
- суеверный аргумент

Пример: Человек – хороший?

- Да, так как члены моей семьи помогают друг другу

В данном случае необходимо квалифицировать человечество, поэтому нельзя сделать вывод на основании того, как ведут себя несколько членов семьи. Это может быть названо дурным обобщением, хотя пример уже может быть подходящим доказательством.